

Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły, siedziba: **Przedszkole Miejskie nr 9 w Gliwicach w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 10 w Gliwicach, ul. Jana Śliwki 8, 44-102 Gliwice**
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły: **Aleksandra Wachtarczyk-Wielkopolan**
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Śląski Kurator Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice**
4. Imię i nazwisko kontrolującego: **Beata Górna**
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: **14.10.2024 r., DK-GL.5533.1.43.2024**
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: **15.10.2024 r. / 15.10.2024 r.**
7. Tematyka kontroli:
Kontrola zapewnienia bezpiecznych warunków pobytu dzieci w przedszkolu w kontekście pisma.
8. Czynności kontrolne:

Kontrolę przeprowadzono na polecenie Śląskiego Kuratora Oświaty, w związku z pismem z dnia 1.10.2024 r. (data wpływu do urzędu: 2.10.2024 r.) zawierającym zastrzeżenia do działań dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 10 w Gliwicach.

Informacje o stanie faktycznym pozyskiwano w trakcie rozmów z dyrektorem zespołu szkolno-przedszkolnego panią Aleksandrą Wachtarczyk-Wielkopolan i nauczycielami oddziału 3-4 latków. Dokonano oglądu pomieszczeń przedszkola oraz analizowano okazaną dokumentację: wydruki obecności dziecka w przedszkolu, zasady przyprowadzania i odbierania dzieci z przedszkola, wniosek rekrutacyjny, protokół zebrania z rodzicami 4.09.2024 r., wyjaśnienia pisemne dyrektora przedszkola, opinię Komendanta/Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Gliwicach z 22.05.2023 r. o spełnieniu wymagań ochrony przeciwpożarowej w lokalu przeznaczonym na oddziały przedszkole w budynku szkoły.

9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości.

Dziecko, o którym mowa w piśmie do Kuratorium Oświaty w Katowicach zostało przyjęte do Przedszkola Miejskiego nr 9 w Gliwicach w postępowaniu rekrutacyjnym na wolne miejsca w jednostce. Znalazło się na liście kandydatów przyjętych do przedszkola, podanej do publicznej wiadomości 26.04.2024 r. Według pani dyrektor, wniosek rekrutacyjny nie zawierał informacji o problemach zdrowotnych trzylatka. Wiadomość o alergiach pokarmowych otrzymała pod koniec sierpnia 2024 r. Rodzice dostarczyli zaświadczenie lekarskie z 22.08.2024 r. oraz listę produktów dozwolonych i wykluczonych z diety dziecka. Dnia, 30.08.2024 r. – według rodziców, 29.08.2024 r. – według dyrektora, odbyło się wspólne spotkanie rodziców i dyrektora z zatrudnioną intendentką. Podczas rozmowy uzgodniono, że rodzice pozostaną w ścisłym kontakcie z panią intendent, która będzie przygotowywała posiłki dla dziecka zgodnie z ich wskazówkami. Rodzice udostępnili

pracownicy bezpośrednio numery telefonu do bieżącego kontaktu. Pani dyrektor oświadczyła, że rodzicom zaproponowano również specjalistyczny catering dietetyczny lub możliwość przynoszenia w termosach przygotowanych przez siebie posiłków. Według dyrekcji rodzice zdecydowali się na współpracę z panią intendent. Odmienne stanowisko w tej kwestii zawarto w piśmie do kuratorium.

Kierująca przedszkolem przekazała, że podczas spotkania, rodzice poinformowali o możliwych symptomach alergii u dziecka, tj. wysypka, wymioty, biegunka, duszności, obrzęk czy wstrząs anafilaktyczny; przedstawili sposoby postępowania pracowników przedszkola w sytuacji wystąpienia objawów alergii, w tym uprzedzili o konieczności podania dziecku domięśniowo adrenaliny (EpiPen), w przypadku wystąpienia ciężkiej reakcji alergicznej, poprosili o przeszkolenie pracowników przedszkola w tej czynności. Pani dyrektor, biorąc pod uwagę problemy zdrowotne chłopca, umówiła rodziców na spotkanie z pielęgniarką szkolną w dniu 2.09.2024 r., mimo, że, jej zdaniem, pod względem formalnym, pielęgniarka sprawuje profilaktyczną opiekę zdrowotną nad uczniami SP 20 w ZSP 10. Ustalono, że kierująca przedszkolem nie brała w udziału ww. spotkaniu oraz że nie zorganizowała przeszkolenia pracowników. Brak przeszkolenia pracowników pani dyrektor uzasadniła tym, że EpiPen miał być dostarczony przez rodziców w październiku.

Należy stwierdzić, że w aktualnym stanie prawnym brak jest regulacji jasno precyzujących sposób zachowania się pracownika przedszkola w sytuacji wystąpienia wstrząsu anafilaktycznego u dziecka, znajdującego się na terenie jednostki oświatowej. Ustawa z dnia 12 kwietnia 2019 r. o opiece zdrowotnej nad uczniami (Dz. U. poz. 1078) oraz Obwieszczenie Ministra Zdrowia z dnia 3 listopada 2022 r. w sprawie zaleceń postępowania dotyczących opieki nad uczniami z anafilaksją, astmą oskrzelową, alergicznym nieżytem nosa, atopowym zapaleniem skóry i pokrzywką w szkole (Dz. Urz. MZ z 2022 r. poz. 116) określają między innymi sposoby sprawowania opieki nad uczniami przewlekle chorymi i niepełnosprawnymi podczas pobytu w szkole. Zastosowanie ww. przepisów do szkół, nie wyłącza odpowiedzialności dyrektora przedszkola za zapewnienie bezpieczeństwa powierzonym jego opiece dzieci na gruncie art. 7 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2024 r. poz. 986, z późn. zm.) oraz zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 3 i 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737, z późn. zm.), jak również § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2020 r. poz. 1604, z późn. zm.). W związku z powyższym, w sytuacji przyjęcia dziecka przewlekle chorego do przedszkola, obowiązkiem dyrektora jest zapewnienie temu dziecku bezpiecznych warunków pobytu w przedszkolu. Dyrektor powinien, m.in.: zapewnić pracownikom możliwość szkolenia lub w inny sposób zdobycia wiedzy na temat sposobów postępowania wobec dziecka przewlekle chorego, odpowiednio do jego potrzeb zdrowotnych; ustalić odpowiednie procedury reagowania w sytuacji wystąpienia objawów choroby; określić zakresy czynności pracownikom; zabezpieczyć właściwe przechowywanie leku, w szczególności – wypracować porozumienie z rodzicami w celu zapewnienia optymalnej opieki dziecku.

Nauczycielka opiekująca się oddziałem przedszkolnym przekazała, że o chorobie dziecka dowiedziała się od rodziców 4.09.2024 r. podczas zebrania grupowego. Rodzice powiadomili ją o źródłach reakcji uczuleniowych, objawach alergicznych i swojej rozmowie z panią intendentką. Prosi o obserwację dziecka i bieżące przekazywanie informacji na temat jego funkcjonowania. Nauczycielka pamięta, że od zebrania jeszcze dwukrotnie rozmawiała z rodzicami. Jedna rozmowa dotyczyła sytuacji, w której dziecko, tego samego dnia, dwa razy nie skontrolowało czynności oddawania moczu, co jej zdaniem, zdarza się dosyć często

u maluchów, zwłaszcza w okresie adaptacji do przedszkola bądź kiedy są przeziębione. W drugiej rozmowie rodzice poinformowali nauczycielkę o nieobecności syna na zajęciach oraz zamiarze przeniesienia go do innego przedszkola, podziękowali jej za współpracę, nie podali powodu wypisania dziecka z PM 9. Nauczycielka opisując funkcjonowanie trzylatka przekazała, że w pierwszych dniach pobytu w przedszkolu chłopiec trochę płakał, co w jej opinii jest naturalne, kiedy dziecko rozpoczyna wychowanie przedszkolne i doświadcza rozłąki z rodzicami. Ucząca nie obserwowała niczego nietypowego w zachowaniu chłopca, brał aktywny udział w zabawach kierowanych, w zabawach swobodnych wolał bawić się sam, co jest charakterystyczne dla dzieci w tym wieku rozwojowym.

Podobne spostrzeżenia na temat funkcjonowania trzylatka przedstawiła druga nauczycielka prowadząca zajęcia w grupie 3-4 latków.

Jak wynika z dziennika zajęć przedszkola, chłopiec we wrześniu był obecny na zajęciach przedszkolnych w dniach: 2, 4-6, 9-12 (8 razy). Według pani dyrektor i nauczycielki opiekującej się oddziałem 3-4 latków, w tym okresie nie wystąpiły u dziecka objawy alergiczne po spożyciu posiłków w przedszkolu. Rodzice, 16.09.2024 r., w sekretariacie zespołu, złożyli wniosek o skreślenie dziecka z PM 9. Pani dyrektor poinformowała, że rodzice nie rozmawiali z nią o przeniesieniu dziecka.

Odnosząc się do, podniesionej w piśmie do kuratorium, kwestii zakazu wchodzenia rodziców z dzieckiem do szatni przedszkolnej, pani dyrektor wyjaśniła, że wprowadzanie powyższego zakazu wynika z obowiązku zapewnienia bezpieczeństwa dzieciom i uczniom w związku z wejściem w życie przepisów tzw. Ustawy Kamilka. W protokole zebrania z rodzicami przedszkolaków w dniu 4.09.2024 r. odnotowano, że pani dyrektor osobiście przedstawiła tematykę dot. bezpieczeństwa dzieci, w tym między innymi zasady przyprowadzania i odprowadzania dzieci do przedszkola. Ustaliła, że rodzic przyprowadzający dziecko na zajęcia powinien zatrzymać się przy drzwiach wejścia głównego i przekazać dziecko pod opiekę pracownika zespołu – ten, odprowadza przedszkolaka do szatni. Przychodząc po dziecko, rodzic oczekuje przy drzwiach, dopóki pracownik zespołu nie przyprowadzi i nie przekaże mu dziecka. Pani dyrektor poinformowała, że dokonała zmian w godzinach pracy wyznaczonych pracowników obsługi (np. woźny, konserwator, panie sprzątające), którzy sprawowali dyżur przy wejściu głównym i zaprowadzali dzieci do przedszkola pod opiekę nauczyciela. Według kierującej zespołem i nauczycielki opiekującej się oddziałem 3-4 latków, rodzice obecni na zebraniu nie zgłosili zastrzeżeń do przedstawionych zasad. W dniu kontroli pani dyrektor przekazała, że nauczyciel przedszkola poinformował ją o tym, że matka chłopca nie respektowała wprowadzonego zakazu, wchodziła do sali zajęć oczekując rozmowy z uczącą.

W celu zobrazowania powyższych zasad, dokonano oglądu pomieszczeń. Jednostki organizacyjne ZSP 10, tj. PM 9 i SP 20 mieszczą się we wspólnym budynku. Sale zajęć użytkowane przez oddziały przedszkolne znajdują się na parterze obiektu. Posiadają wspólny przedsionek, oddzielony drzwiami przeciwpożarowymi od części szkolnej (klatki schodowej). W przedsionku zorganizowano szatnię dla młodszych przedszkolaków, szatnia grupy starszej mieści się w piwnicy. Aby dostać się do przedszkola należy skorzystać z wejścia głównego szkoły od strony ul. Jana Śliwki. Następnie przejść szkolny korytarz (tu znajdują się 2 sale lekcyjne klas I-III) w kierunku klatki schodowej, z której wchodzi się do części przedszkolnej. Przedszkole posiada drugie wyjście ewakuacyjne, które nie jest wykorzystywane w codziennym użytkowaniu, z uwagi na konieczność dalszych prac remontowych tego segmentu budynku. Pani dyrektor okazała pozytywną opinię Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Gliwicach z 22.05.2023 r. nr MZ.5267.2-

3.2023.DŻ o spełnieniu wymagań ochrony przeciwpożarowej w lokalu przeznaczonym na oddziały przedszkolne w budynku szkoły.

Pani dyrektor poinformowała, że pomoc nauczyciela w oddziałach przedszkolnych została zatrudniona w drugim tygodniu września ze względu na przedłużające się badania lekarskie. W tym czasie, wraz z wicedyrektorem wspierała opiekę nad przedszkolakami w zakresie przyjmowania i odbierania dzieci, przebijania podopiecznych czy podawania posiłków.

Przedstawione przez panią dyrektor rozwiązanie organizacyjne budzi wątpliwości w dwóch aspektach. Pierwszy z nich dotyczy prawidłowości tworzenia przez dyrektora optymalnych warunków adaptacji dziecka do przedszkola, które doświadcza lęku na skutek rozłąki z rodzicem. W tych okolicznościach, przekazywanie dziecka przez rodzica w drzwiach szkoły pracownikowi obsługi, który nie posiada kwalifikacji pedagogicznych nie może stanowić prawidłowego wzorca opieki i nie wskazuje na tworzenie warunków harmonijnego rozwoju psychofizycznego, do czego zobowiązuje dyrektora art. 68 ust. 1 pkt 3 ustawy – Prawo oświatowe. Drugi aspekt wiąże się z brakiem podstawy prawnej do wprowadzenia zakazu wchodzenia rodziców na teren szkoły. Jak stwierdziło Ministerstwo Sprawiedliwości: „Ustawa Kamilka nie zawiera przepisów, które zabraniają rodzicom wejścia na teren szkoły. Art. 21 ustawy odnosi się do stosunku pracy lub wykonywania działalności związanej z opieką, wychowaniem itp. Nie dotyczy to odprowadzania dzieci do szkoły” (Ustawa Kamilka: wyjaśnienia i najczęściej zadawane pytania – dostęp z 22.10.2024 r.). Podstawy prawnej nie stanowią również zarządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30.08.2024 r. w sprawie wprowadzenia stopni alarmowych drugiego stopnia BRAVO, które przedłużają bezwzględny zakaz wstępu do przedszkoli, szkół i placówek oświatowych osobom postronnym. Przez osoby postronne należy rozumieć osoby inne niż pracownicy, uczniowie, wychowankowie i ich opiekunowie prawni [Stanowisko Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji nr DPP-TPZ-420-6/2022(114)]. Przepisy oświatowe również nie regulują kwestii wchodzenia rodziców na teren szkoły. Biorąc pod uwagę, że w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie wymagań wobec szkół i placówek (Dz. U. z 2020 r. poz. 2198) scharakteryzowano wymaganie *Rodzice są partnerami przedszkola*, możliwe jest uzgadnianie takich zasad z rodzicami.

10. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli.

Zgromadzone informacje wskazują na brak wystarczającego porozumienia na linii rodzice chłopca – dyrektor w zakresie zapewnienia dziecku optymalnych warunków pobytu w przedszkolu, czego następstwem była decyzja rodziców o przeniesieniu syna do innej jednostki. Zgodnie z art. 68 ust. 6 ustawy – Prawo oświatowe, dyrektor szkoły w wykonywaniu swoich zadań współpracuje z rodzicami, zatem, w kontekście rozpatrywanej sprawy, współdziałanie dyrektora z rodzicami w celu zabezpieczenia potrzeb rozwojowych, żywieniowych i psychofizycznych dziecka, należy uznać za niewystarczające.

Budzi wątpliwości organizacja przyprowadzania i odbierania dzieci przedszkolnych, których potrzeby emocjonalne spowodowane rozłąką z rodzicami, nie mogą być zabezpieczone w sposób optymalny przez personel niepedagogiczny. W myśl art. 5 ww. ustawy, dyrektor w swoich działaniach dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych ma obowiązek kierowania się dobrem uczniów i troską o ich zdrowie.

11. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły: **nie dotyczy**

parafa dyrektora szkoły/placówki

WU4

parafa/y kontrolującego/ych

BŁ

12. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737, z późn. zm.) **zaleca się:**

- 1) rzetelnie współpracować z rodzicami w wykonywaniu zadań dotyczących zapewnienia odpowiedniej opieki, bezpieczeństwa oraz warunków harmonijnego rozwoju każdemu dziecku, zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 3 i 6 oraz ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737, z późn. zm.),

Termin realizacji: **24.10.2024 r.**

- 2) dostosować zasady przyprowadzania i odbierania dzieci z przedszkola mając na względzie ich dobro i zdrowie, w tym indywidualne potrzeby rozwojowe i możliwości psychofizyczne, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737, z późn. zm.).

Termin realizacji: **31.10.2024 r.**

WIZYTATOR

B. Górna
mgr Beata Górna

Gliwice, 23.10.2024 r.

.....
podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

DYREKTOR
Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 10
w Gliwicach
[Signature]
.....
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

Zespół Szkolno-Przedszkolny Nr 10 w Gliwicach

ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, ul. Jana Śliwki 8

40-024 Katowice, ul. Jana Śliwki 8

REGON: 141434, REGON: 363898037

Tel/Fax: 32 270-57-07

13. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

DYREKTOR
Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 10
w Gliwicach
[Signature]
.....
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnego, umotywowanego zastrzeżenia dotyczącego ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).

Protokół kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.