

Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły, siedziba: **Szkoła Podstawowa nr 20 im. Powstańców Śląskich w Gliwicach w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 10 w Gliwicach, ul. Jana Śliwki 8, 44-102 Gliwice**
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły: **Aleksandra Wachtarczyk-Wielkopolan**
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Śląski Kurator Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice**
4. Imię i nazwisko kontrolującego: **Beata Górna**
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: **19.03.2024 r., DK-GL.5533.1.10.2024**
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: **19.03.2024 r. / 19.03.2024 r.**
7. Tematyka kontroli:
Kontrola w zakresie przestrzegania praw dziecka.

8. Czynności kontrolne:

Kontrolę przeprowadzono na polecenie Śląskiego Kuratora Oświaty w związku z korespondencją elektroniczną z dnia 28.02.2024 r. (data wpływu do urzędu: 28.02.2024 r.), która zawierała informacje o ograniczaniu uczniom dostępu do toalety w czasie lekcji.

Informacje o stanie faktycznym pozyskiwano w trakcie rozmów z dyrektorem zespołu panią Aleksandrą Wachtarczyk-Wielkopolan, wicedyrektorem panią Ewą Zegartowską, pedagogiem szkolnym, pedagogiem specjalnym oraz wychowawcami klas szóstych i nauczycielem matematyki w tych oddziałach. Analizowano następującą dokumentację szkolną: wydruki z dziennika elektronicznego, opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej, notatki ze spotkań zespołu wychowawczego oraz opinie wychowawców i pismo dyrektora do sądu.

9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości.

Uczniowie, których prawdopodobnie dotyczy sprawa są uczniami oddziałów: 4a i 6b. Autor e-maila nie udostępnił danych osobowych dzieci. Zawarta w korespondencji informacja o braku nerki u czwartoklasisty stanowiła podstawę do ustalenia tożsamości chłopców. Kierownictwo szkoły oraz pedagog szkolny i pedagog specjalny zgodnie zadeklarowali, że szkoła nie otrzymała od rodziców informacji o uczniu klasy czwartej, który doświadcza dolegliwości zdrowotnych wynikających z nieposiadania jednej nerki. Pani dyrektor oświadczyła, że zwróciła się w tej sprawie do pielęgniarki szkolnej, która realizuje profilaktyczną opiekę zdrowotną nad uczniami. Na tej podstawie ustaliła, że zgłoszenie prawdopodobnie dotyczy ucznia 4a. Według pani dyrektor, pomimo licznych prób kontaktu pielęgniarki z rodzicami, do szkoły nie wpłynęła dokumentacja medyczna/zaświadczenie

parafa dyrektora szkoły/placówki

W. W.

parafa/y kontrolującego/ych

B.G.

lekarskie poświadczające chorobę przewlekłą dziecka. Pedagog specjalny oświadczył, że jako koordynator pomocy psychologiczno-pedagogicznej w oddziale przedszkolnym i klasach 1-4, od 4 lat współpracuje z ww. uczniem i jego ojcem. Potwierdza, że zdarzało się, że chłopiec bywał przeziębiony i częściej zgłaszał potrzebę korzystania z toalety, jednak nigdy nie otrzymał od rodziców informacji, że uczeń nie ma nerki i choruje przewlekle. Nauczyciel twierdzi, że podejmował z ojcem rozmowy na temat zdrowia ucznia.

Dnia 16.10.2023 r. do szkoły wpłynęła opinia poradni psychologicznej w sprawie organizacji zajęć korekcyjno-kompensacyjnych, dydaktyczno-wyrównawczych i zajęć rozwijających kompetencje emocjonalno-społeczne ucznia, którego sytuacja jest badana. Dokument nie zawiera żadnej wzmianki o stanie zdrowotnym dziecka. Na podstawie opinii zorganizowano dziecku wyżej wymienione zajęcia. O ustalonych formach pomocy psychologiczno-pedagogicznej poinformowano ojca na spotkaniu 26.10.2023 r. Jak deklarują zarządzające szkołą, podczas rozmowy nie była poruszana kwestia zdrowia chłopca. Na dzień kontroli uczeń był raz obecny na zajęciach rozwijających kompetencje emocjonalno-społeczne, 3 razy na zajęciach dydaktyczno-wyrównawczych. Nie brał udziału w zajęciach korekcyjno-kompensacyjnych.

Kwestie dotyczące zdrowia dziecka nie były omawiane na żadnym z zespołów wychowawczych, które odbyły się w związku z trudnościami wychowawczymi i edukacyjnymi chłopca. Dyrektor okazał notatki zebrań zespołu w dniach: 8.11.2023 r., 25.01.2024 r. i 26.02.2024 r.

Według kierownictwa zespołu wiadomość na temat zdrowia chłopca nie wpłynęła do szkoły również ze strony kuratora społecznego rodziny.

Wychowawczyni 6a, która jest nauczycielem przyrody w klasie czwartej informuje, że nie ma wiedzy o możliwych problemach zdrowotnych ww. ucznia oraz że na jej lekcjach chłopiec nie zgłasza potrzeby wyjścia do toalety.

Ponadto, pani dyrektor wyjaśnia, że w przypadku dziecka przewlekle chorego, przyjętą w szkole praktyką jest pisemne udokumentowanie takiego faktu oświadczeniem rodziców lub protokołem z rozmowy z opiekunami prawnymi. Na tej podstawie uzgadniane są formy wsparcia podopiecznego. Szkoła nie posiada ww. dokumentów dotyczących wspomnianego czwartoklasisty.

Należy stwierdzić, że zgodnie z art. 155 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 900, z późn. zm.) w celu zapewnienia dziecku podczas pobytu w publicznej szkole odpowiedniej opieki, odżywiania oraz metod opiekuńczo-wychowawczych rodzic dziecka przekazuje dyrektorowi szkoły uznane przez niego za istotne dane o stanie zdrowia, stosowanej diecie i rozwoju psychofizycznym dziecka. W świetle przywołanego przepisu, z zebranych informacji wynika, że rodzice nie przekazali szkole istotnych danych o stanie zdrowia czwartoklasisty, zatem wniesione w tym zakresie zastrzeżenia należy uznać za bezprzedmiotowe.

Wskazany uczeń ma dwóch starszych braci w oddziale 6a i 6b. Na podstawie rozmów z wychowawcami szóstoklasistów ustalono, że opisana w mailu sytuacja niewypuszczenia chłopca do toalety dotyczy ucznia 6b. Wychowawczyni tego oddziału, która jest jednocześnie szkolnym pedagogiem poinformowała, że nauczyciel matematyki otrzymał w tej sprawie maila od ojca 27.02.2024 r. Nauczycielka jeszcze tego samego dnia odpowiedziała rodzicowi wyjaśniając: „Jest możliwość wyjścia do toalety w trakcie lekcji w sytuacjach, kiedy uczeń ma dolegliwości i taką sytuację zgłasza rodzic wychowawcy (...). Ze względów bezpieczeństwa uczniowie nie powinni w trakcie lekcji wychodzić samodzielnie z sal, są pod opieką nauczyciela, który nie może zostawić reszty klasy bez opieki. Uczeń otrzymał informację, że muszą tylko i wyłącznie odnotować ten fakt w dzienniku, że opuścił salę w trakcie lekcji – nie było mowy o żadnej uwadze. Powiedziałam mu, że jeżeli rzeczywiście nie wytrzyma 15 minut do końca lekcji może wyjść. Gdyby w trakcie wyjścia do toalety zdarzył się jakikolwiek nawet drobny wypadek – jedyną osobą odpowiedzialną za ten fakt byłabym ja. Jeżeli uważa Pan, że jest potrzeba, aby syn miał możliwość korzystania z toalety w trakcie lekcji, bardzo proszę napisać informację do wychowawcy i sytuacja z mojej strony już się nie powtórzy”.

Wychowawczyni 6b zadeklarowała, że nie otrzymała od uczniów żadnej informacji, że mogło dojść do przykrego dla chłopca incydentu. Nie zgłosił jej tego również rodzic. Takiego zgłoszenia nie odebrała dyrekcja. Uczeń był obecny na wszystkich 6 lekcjach w tym dniu. Matematyka była pierwszą lekcją chłopca. Pracownicy nie otrzymali informacji o potrzebie np. przebrania się dziecka.

Ponadto, kierująca zespołem wyjaśniła, że lekcja matematyki odbywała się na 3 kondygnacji budynku, zaś toaleta dla chłopców mieści się na 1 piętrze. Ze względów bezpieczeństwa uczniowie wychodzą do toalety po odnotowaniu tego faktu w dzienniku elektronicznym. Jest to komunikat dla rodziców, że dziecko wyszło z lekcji.

Pani dyrektor podkreśliła, że istnieją uzasadnione podstawy, aby w szczególności monitorować zachowanie braci ze względu na występujące liczne problemy wychowawcze oraz utrudnioną współpracę z rodzicami. Dyrektor okazał kontrolującemu wydruki z dziennika treści uwag na temat zachowania uczniów. W przypadku najmłodszego dziecka, w styczniu 2024 r. dyrektor skierował do Sądu Rejonowego IV Wydział Rodziny i Nieletnich w Gliwicach wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie demoralizacji nieletniego.

10. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli.

- 1) Z zebranych informacji wynika, że rodzice nie przekazali szkole istotnych danych o stanie zdrowia czwartoklasisty, zatem wniesione w tym zakresie zastrzeżenia należy uznać za bezprzedmiotowe.
- 2) Brak jest podstaw do stwierdzenia, że szóstoklasista nie został wypuszczony do łazienki. Pracownicy szkoły nie dysponują informacjami o tym, że chłopiec doświadczył przykrego incydentu będącego następstwem braku możliwości skorzystania z toalety. Poza kompetencją kuratora oświaty jest badanie prawdziwości oświadczeń składanych przez osoby dorosłe.

11. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły: **nie dotyczy**
12. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 900, z późn. zm.) **zaleceń nie wydano.**

WIZYTATOR

B. Górna
mgr Beata Górna..... Gliwice, 26.03.2024r.

podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

DYREKTOR

szkoła Szkolno-Przedszkolny Nr 10 Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 10
 w Gliwicach w Gliwicach

Gliwice, 26.03.2024r. Aleksandra Wachtarczyk Wielkopolen
Aleksandra Wachtarczyk Wielkopolen.....

podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

13. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

szkoła Szkolno-Przedszkolny Nr 10
 w Gliwicach

DYREKTOR

szkoła Szkolno-Przedszkolny nr 10 Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 10
 w Gliwicach w Gliwicach

Gliwice, 26.03.2024r. Aleksandra Wachtarczyk Wielkopolen
Aleksandra Wachtarczyk Wielkopolen.....

podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnego, umotywowanego zastrzeżenia dotyczącego ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).

Protokół kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.